# 2015 жылдың ішінде Солтүстік Қазақстан облысы соттарының жалған кәсіпкерлік туралы қылмыстық істерді қарау практикасын

**ҚОРЫТУ**

Солтүстік Қазақстан облыстық соты Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының тапсырмасын (2016 жылғы 12 қаңтардағы шығ. № 6001-16-1-6/1) орындау мақсатында 2015 жылдың ішінде Солтүстік Қазақстан облысы соттарының жалған кәсіпкерлік туралы қылмыстық істерді қарау практикасына қорыту өткізді.

Қорыту бірінші, апелляциялық және кассациялық сатыда қаралған, статистикалық деректердің, осы санаттығы сот актілерін зерделеу негізінде өткізілді.

Қорыту жоспары

1. Қорытудың нысаны мен мақсаттары.
2. Нормативтік құқықтық база.
3. Қазақстанның қылмыстық заңнамасы бойынша жалған кәсіпкерліктің түсінігі мен түрі.
4. Істерді бірінші сатыдағы соттардың қарау практикасы.

1) Жалған кәсіпкерліктің объективті және субъективті белгілері.

2) Жалған кәсіпкерлікті жіктеудің ерекшелігі.

3) Жалған кәсіпкерліктің оған сабақтас және ілеспелі қылмыс құрамының арақатынасы (практикадан үлгілер).

5. Апелляциялық және кассациялық сатылардың жалған кәсіпкерлік туралы істерді қарау сот практикасының талдауы, үкімдердің күшін жою және өзгертудің себептері, үлгілер, шешімді қабылдау негіздемесі.

6. Қадағалау сатысының жалған кәсіпкерлік туралы істерді қарау сот практикасының талдауы, үкімдердің күшін жою және өзгертудің себептері, үлгілер, шешімді қабылдау негіздемесі.

7. Нақты үлгілер көрсетілген, жалған кәсіпкерлік туралы қылмыстық істерді қарауға байланысты, проблемалық сұрақтар.

8. Жалған кәсіпкерлік туралы қылмыстық заңнаманы жетілдіру бойынша түйіндер мен ұсыныстар.

**1. Қорытудың нысаны мен мақсаттары.**

Осы қорытудың мақсаты көрсетілген санаттағы қылмыстық істер бойынша сот төрелігін іске асырудың жағдайын анықтау, материалдық және процестік заңдар нормаларын қолдану кезінде соттар жіберген, қателерге талдау жасау, проблемалық сұрақтарды шешу және бірыңғай сот практикасын қалыптастыру.

**2. Нормативтік құқықтық база.**

Істердің талданып отырған санаты бойынша нормативтік құқықтық базаға келесі құқықтық актілер енеді, оларға жататындар:

-Қазақстан Республикасының Конституциясы;

-Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі (1997 жылғы 16 шілдедегі және 2014 жылғы 03 шілдедегі редакциядағы);

-Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексі (1997 жылғы 13 желтоқсандағы және 2014 жылғы 04 шілдедегі редакциядағы);

-Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексі;

# - Қазақстан Республикасының «Салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер туралы» кодексі;

# - "Экономикалық қызмет саласындағы қылмыстарды саралаудың кейбір мәселелері туралы" Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2004 жылғы 18 маусымдағы № 2 нормативтік қаулысы;

# - "Заңсыз жолмен алынған кiрiстердi заңдастыруға (жылыстатуға) және терроризмдi қаржыландыруға қарсы iс-қимыл туралы", «Валюталық реттеу және валюталық бақылау туралы», «Бағалы қағаздар рыногы туралы», «Валюталық реттеу және валюталық бақылау туралы» Қазақстан Республикасының Заңдары мен экономикалық қызметті реттейтін, бірқатар заңнамалық актілер.

Ең алдымен, жалған кәсіпкерлік үшін жауаптылықтың құқықтық негіздері ҚР ҚК-тің 215-бабымен реттеледі (2014 жылғы 03 шілдедегі).

1. **Қазақстандық қылмыстық заңнама бойынша жалған кәсіпкерліктің түсінігі мен түрлері**

Қолданыстағы қылмыстық заңнамаға сәйкескәсiпкерлiк қызметтi жүзеге асыру ниетiнсiз, кредиттерді заңсыз алу немесе салықтан босату немесе тыйым салынған қызметті жасыру немесе өзге де мүліктік пайда алу мақсатында немесе осындай әрекеттердің жасалуына жәрдемдесу мақсатында жеке кәсiпкерлiк субъектiсiн құру не басқа заңды тұлғалардың олардың шешiмдерiн айқындау құқығын беретiн акцияларын (қатысу үлестерiн, пайларын) иемдену, сол сияқты оларға басшылық ету, егер бұл іс-әрекеттер азаматқа, ұйымға немесе мемлекетке iрi залал келтiрсе, бұл жалған кәсіпкерлік деп танылады.

Жалған кәсіпкерліктің субъектісін жасау заңмен белгіленген тәртіпте заңды тұлғаны тіркеуді ресімдеу бойынша қасақана іс-қимылдарды жасау болып табылады. Басқа заңды тұлғалардың акцияларын, қатысу үлестерiн, пайларын иемдену, мүліктегі меншік үлесін иемденіп алу деген мағына.  
 Сонымен бірге жеке кәсіпкерлік субъектісінің мердігерлерінде, немесе басқа заңды тұлғалардың акцияларын алушыларда, олар лицензия алған, мердігер құжаттарға сәйкес өзінің іс-әрекетін жүргізу тиеті болмауы тиіс.

1. **Бірінші сатыдағы соттардың істерді қарау практикасы**

Жалған кәсіпкерліктің объективті белгілері жеке кәсіпкерлік субъектісін құру немесе кәсіпкерлік іс-әрекетті жүзеге асыру ниетісіз, басқа заңды тұлғалардан акциялар алу іс-әрекеттер болып табылады.

Жалған кәсіпкерліктің субъективті белгілері субъектінің жоғарыда аталған іс-әрекеттері біздің пікіріміз бойынша қасақана сипатта көрінеді.

Осылайша, жалған кәсіпкерлік несиелерді заңсыз алу, салықтардан босау, тыйым салынған іс-әрекетті жасыру немесе мүліктік пайда табу мақсатымен, тура қаскөйлікпен жасалатын іс-әрекеттерге жатады.

Қылмыстың мақсаттары ҚР ҚК-тің 215-бабына жоғарыда келтірілген диспозицияда келтірілген егжей-тегжейлі баяндалған.

ҚР ҚК-тің 215-бабының 2-бөлігі келесі саралаушы белгілерді қарастырады: бiрнеше рет; адамдар тобының алдын ала сөз байласуымен;  
 мемлекеттiк функцияларды орындауға уәкiлеттiк берілген адам не оған теңестiрiлген адам не лауазымды адам не жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адам жасаған дәл сол іс-әрекеттер, егер олар өзінің қызмет бабын пайдалануымен ұштасса; басқа жеке (заңды) тұлғаның келісімінсіз оның құжаттарын не жалған құжаттар пайдаланып жасалған дәл сол іс-әрекеттер.

ҚР ҚК-тің 215-бабының 3-бөлігі келесі саралаушы белгілерді қарастырады: осы баптың бiрiншi немесе екiншi бөлiктерiнде көзделген, қылмыстық топ жасаған немесе аса ірі залал келтірген іс-әрекеттер.

Сонымен бірге, ҚР ҚК-тің 215-бабының 1-бөлігімен қарастырылған іс-әрекеттер онша сауыр емес, ал ҚР ҚК-тің 215-бабының 2-3-бөліктері бойынша іс-әрекеттер ауыр қылмыстарға жатады.

Облыс соттары 2015 жылы жалған кәсіпкерлік туралы 6 тұлғаға қатысты 3 қылмыстық істі қарады. Оның ішінде, 2 тұлғаға қатысты айыптау үкімін шығарумен 1 іс; 4 тұлғаға қатысты 2 іс алдын ала тыңдау сатысынан прокурорға қайтарылған, соның ішінде 2 тұлғаға қатысты 1 іс тағайындалған басты сот талдауға кедергі келтіретін, қылмыстық-процестік заңның неғұрлым бұзушылықтарын жою үшін прокурорға қайтарылған және кінәні мойындау туралы мәмілені түріндегі процестік келісіммен келіп түскен 2 тұлғаға қатысты 1 іс жаңа процестік келісімді жасау мүмкіндігін ұсынып прокурорға қайтарылды.

Осылайша СҚО қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының 2015 жылғы 24 тамыздағы үкімімен ҚР ҚК-тің 192-бабы 2-бөлігі «б» тармағы бойынша оған тиесілі барлық мүлкі тәркіленіп 3 жылға бас бостандығынан айыруға, ҚР ҚК-тің 251-бабы 1-бөлігі бойынша оған тиесілі барлық мүлкі тәркіленіп 2 жыл бостандығын шектеуге, ҚР ҚК-тің 192-бабы 2-бөлігі «б» тармағы бойынша оған тиесілі барлық мүлкі тәркіленіп 3 жылға бас бостандығынан шектеуге С.Г.Гюлумян сотталған.

ҚР ҚК-тің 58-бабының 3-бөлігінің негізінде, түпкілікті жаза С.Г.Гюлумянға жазасын жалпы режимдегі түзету колониясында өтеумен ҚР ҚК-тің 55-бабын қолданып, барлық оған жеке өзіне тиесілі мүлікін тәркілеп бас бостандығынан 10 жылға айыру түріндегі жаза онша қатаң емес жазаны неғұрлым қатаң жазаға сiңiру арқылы жиынтығы бойынша тағайындалған. Осы үкіммен Е.Ю.Мазина ҚР ҚК-тің 192-бабының 2-бөлігі «б» тармағы бойынша 3 жыл бас бостандығынан айыруға сотталған. ҚР ҚК-тің 63-бабының негізінде Е.Ю.Мазинаға тағайындалған жаза шартты болып санау қаулы етілді.

Сот үкіміне сәйкес С.Г. Гюлумян мен Е.Ю.Мазина оларды ҚР ҚК-тің 192-бабы 2-бөлігі «б» тармағы бойынша соттау бөлігіндегі (1997 жылғы 16 шілдедегі редакциядағы), яғни Салық төлеуден басату, басқа мүліктік пайда табу мақсатымен, кәсіпкерлік қызметті жүзеге асыру ниетінсіз жеке кәсіпкерлік субъектісін құр[ып,](http://zan.kz/kaz/docs/P09000001S_#z2) адамдар тобы алдын ала сөз байласу бойынша жасаса мемлекетке ірі залал келтірген жағдайда, келесі жағдайларда қылмысты жасауда кінәлі деп танылды:

2011 жылдың басында Е.Ю. Мазина басқа адамдармен кәсіпкерлік қызметті жүзеге асыру ниетінсіз жеке кәсіпкерлік субъектісін құруға алдын ала сөз байласып, «Мелюр» ЖШС-нің атынан кәсіпкерлік қызметпен айналыспайтынын анық біле тұра, «Мелюр» ЖШС-нің формалды мердігері мен директоры болған. Өзінің қылмыстық ниетін іске асыру үшін Е.Ю. Мазина кәсіпкерлік қызметті жүзеге асыру ниетінсіз жеке кәсіпкерлік субъектісін құруға адамдар тобы алдын ала сөз байласу бойынша іс-әрекет етіп, Е.Ю. Мазинаның атынан қол қойылған, тіркеуге мердігерлік құжаттарды дайындаған.

2011 жылғы 15 шілде Е.Ю.Мазина жалған кәсіпкерлік мақсатымен әділет департаментінде «Мелюр» ЖШС-ін тіркеген және СҚО салық департаментінде есепке қойған. Сонымен бірге Е.Ю.Мазина осы серіктестіктің жалғыз мердігері және директоры болған, ал заңды мекенжайы іс жүзінде пайдаланбаған, СҚО, Петропавл қаласы, Тоқсан би көшесі, 35 үй, 5 пәтер формалды көрсетілген. Жарғыға сәйкес «Мелюр» ЖШС-нің тауарлардың кең түрлерін көтерме саудасы мақсатымен құрылған, ал іс жүзінде Е.Ю.Мазина мен басқа да адамдарда қандай да бір кәсіпкерлік қызметті жүзеге асыру ниеті болмаған. «Мелюр» ЖШС-де офис, қойма үй-жайлары, жабдықтар, басқа да негізгі қаражаттар және активтер, сондай-ақ жалдамалы жұмыскерлер де болмаған. Сонымен бірге Е.Ю.Мазина контрагенттердің ақша қаражаттарын қолма-қол ақшаға айналдыру мақсатымен «Мелюр» ЖШС-не банктік шоттарды ашқан және өзінің заңсыз әрекеттерін жасыру мақсатымен бақылау-кассалық машинасын сатып алған.

Бұдан әрі 2011 жылғы шілдеден 2014 жылғы шілде бойынша Е.Ю.Мазина мен басқа да адамдар «Мелюр» ЖШС-нің тіркеу деректерін пайдаланып, номиналды директор Е.Ю.Мазина қол қойған, жалған келісім-шарттар, шот-фактуралар, жүкжөнелтпе құжаттарын, орындалған жұмыстардың актілерін, өзара есеп айырысуларға салыстырып тексеру актілерін жасаған және материальдық сыйақыға контрагент-кәсіпорындарға тауарды іс жүзінде жеткізбей, жұмыстарды атқарусыз және қызметтерді көрсетусіз, салық төлеуден заңсыз босату және ақша қаражатын қолма қол ақшаға айналдыру бойынша заңсыз қызмет көрсеткен.

«Мелюр» ЖШС-нің банктік шоттар бойынша ақша қаражаттарының қозғалысы туралы көшірмелерге сәйкес Е.Ю.Мазина көрсетілген мерзімде «Еуразиялық банк» АҚ-да 463 062 900 теңге, «Эксимбанк банк» АҚ-да 171 061 500 теңге қолма қол ақшаға айналдырылған. Сонымен бірге 68 607 000 теңге сомадағы ақша қаражатының бөлігі «Мелюр» ЖШС-нің банктік шотынан басқа адамдар құрған жалған кәсіпорын «ТД Вадман» ЖШС мен күмәнді кәсіпорын «Ди-Дор» ЖШС аударылған.

Е.Ю.Мазина мен басқа адамдар, 2011 жылғы шілдеден 2014 жылғы шілдесі бойынша салық кезеңі ішінде сатып алынған, тауарлар бойынша (жұмыстар, қызметтер) шот-фактуралардың тізіліміндегі декларациядағы, салық есептілігінің қосымша құн салығы есепке жатқызудың есептелген және жатқызылатын сомалардың үлгілік ара-қатынасы мен жасалған жалған мәмілелердің нәтижесінде пайда болған, салық берешегінің жиналуынан құтылу үшін, өздерінің заңсыз әрекеттерін жасыру мақсатында іс жүзінде Е.Ю.Мазина мен басқа адамдар «Мелюр» ЖШС-нің көрсеткен тауарлар (жұмыстар, қызметтер) бұл жабдықтаушылардан сатып алынбасада, бірқатар жабдықтаушылардың сомалары мен деректемелерін қойған.

Е.Ю.Мазина және басқа адамдардың жоғарыда көрсетілген бірлескен қылмыстық әрекеттердің нәтижесінде мемлекетке ірі көлемде 68 154 779 теңге сома мөлшерінде зиян келтірілген.

2012 жылдың қыркүйегінде С.Г.Гюлумян кәсіпкерлік қызметті жүзеге асыру ниетінсіз, коммерциялық ұйымды құруға, оған басшылық етуге тура қылмыстық пиғылы бола тұра, басқа адамдармен алдын ала сөз байласып және оның атына «ТД Вадман» ЖШС-ін тіркеу ұсынысымен И.С. Великоваға жүгінген. И.С. Великова С.Г.Гюлумян мен басқа адамдардың қылмыстық ниеті жөнінде сезбей, кәсіпкерлік қызмет саласында білімдері мен жұмыс тәжірибесі болмай, олардың ұсыныстарына келіскен және ТД Вадман» ЖШС-нің жалғыз мердігері мен директоры болған.

Бұдан әрі 2012 жылғы қазаннан бастап 2014 жылғы шілде бойынша С.Г.Гюлумян және басқа адамдар «ТД Вадман» ЖШС-ін тіркеу деректерін пайдаланып, номиналды директор И.С. Великова қол қойған,жалған келісім-шарттар, шот-фактуралар, жүкжөнелтпе құжаттарын, орындалған жұмыстардың актілерін, өзара есеп айырысуларға салыстырып тексеру актілерін жасаған және материальдық сыйақыға контрагент-кәсіпорындарға тауарды іс жүзінде жеткізбей, жұмыстарды атқарусыз және қызметтерді көрсетусіз, салық төлеуден заңсыз босату және ақша қаражатын қолма қол ақшаға айналдыру бойынша заңсыз қызмет көрсеткен.

«ТД Вадман» ЖШС-нің банктік шоттар бойынша ақша қаражаттарының қозғалысы туралы көшірмелерге сәйкес С.Г.Гюлумян көрсетілген мерзімде 135 006 000 теңге қолма қол ақшаға айналдырылған. Сонымен бірге 676 653 216 теңге сомадағы ақша қаражатының бөлігі «ТД Вадман» ЖШС-нен жалған кәсіпорын «Мелюр» ЖШС-не, банктік шотынан күмәнді кәсіпорындар «Фирма БрусРесурс» ЖШС-не және «Proksimo» ЖШС-не аударылған.

Басқа адамдармен әрекет еткен С.Г.Гюлумян қылмыстық әрекеттердің нәтижесінде мемлекетке ірі көлемде 113 526 595 теңге сома мөлшерінде зиян келтірілген.

2013 жылғы наурызда С.Г.Гюлумян басқа адамдармен алдын ала сөз байланысып осыған ұқсас бұдан бұрын жолға қойылған жоспарлары бойынша «Рау-ТАН» ЖШС тіркеген. С.Г.Гюлумян жалған мердігер мен директор С.Г.Драузинды және «Рау-ТАН» ЖШС-нің тіркеу деректерін пайдаланып материальдық сыйақыға контрагент-кәсіпорындарға тауарды іс жүзінде жеткізбей, жұмыстарды атқарусыз және қызметтерді көрсетусіз, салық төлеуден заңсыз босату және ақша қаражатын қолма қол ақшаға айналдыру бойынша заңсыз қызмет көрсеткен. 2013 жылғы наурыз айынан 2014 жылғы шілде айы бойынша С.Г.Гюлумян мен басқа адамдардың бірлескен қылмыстық әрекеттердің нәтижесінде мемлекетке ірі көлемде 63 999 030 теңге сома мөлшерінде зиян келтірілген.

- «Салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер туралы» Қазақстан Республикасының кодексінің 56-бабына, «Жалған кәсіпкерлік туралы заңнаманы қолданудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2009 жылғы 12 қаңтардағы №1 нормативтік қаулысының 11 тармағына сәйкес салық төлеушінің салық есебін жүргізуі бухгалтерлік есеп деректеріне негізделеді. Салық есебінің негізінде салық кезеңінің қорытындысы бойынша салық салу объектілері және салық салуға байланысты объектілері айқындалады және салық пен бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер есептелінеді. Салық салу мақсатында тауар-материальдық қорларды есепке алу қаржылық есептіліктің халықаралық стандарттарына сәйкес жүзеге асырылады.

Осылайша, тауарларды, жұмыстарды, қызмет көрсетулерді іске асыру бухгалтерлік және салық есептерінің қағидалары бойынша есепке алынуға тиіс. Сонымен бірге осы қылмыстық іске талдаудың материалдары Е.Ю.Мазина мен С.Г.Гюлумян олар құрған кәсіпорындардың жалған кәсіпкерлік әрекетін жүзеге асыру кезінде заңның осы талаптары қасақана орындалмағанын көрсетті. Тиісінше, бірінші сатыдағы сот ҚР ҚК-тің 192-бабы 2-бөлігінің «б» тармағы (1997 жылғы 16 шілдедегі редакциядағы) бойынша сотталғандардың әрекетін дұрыс саралаған, яғни кәсіпкерлік қызметті жүзеге асыру ниетінсіз жеке кәсіпкерлік субъектісін [құру](http://zan.kz/kaz/docs/P09000001S_#z2) ұйымға немесе мемлекетке ірі залал келтірген жағдайда, адамдар тобы алдын ала сөз байласу бойынша жасаған.

Сонымен бірге, осы қылмыстық іс бойынша сот сотталғандарды айыптаудың көлемінен қылмысты ұйымдасқан топ жасаған саралау белгісі негізді алынып тасталған.

Қабылдаған шешімді негіздеп, сот «соттардың бандитизм және қылмысқа қатыса отырып, басқа қылмыстар жасағаны үшін жауапкершілік туралы заңнаманы қолдануының кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2001 жылғы 21 маусымдағы №2 нормативтік қаулысының 16-тармағындағы түсініктемеге сілтеме жасаған, оған сәйкес банда немесе қылмыстық сыбайластық (қылмыстық ұйым) жасаған қылмыстарға қатысқан адам, тиiсiнше ҚР ҚК-нің 235-бабының 3-бөлiгi немесе ҚК-нiң 237-бабының 2-бөлiгi бойынша ол банда немесе қылмыстық сыбайластық (қылмыстық ұйым) жасаған қылмыстарға қатысушы екендiгiн бiлген жағдайларда ғана жауапкершiлiкке тартылады. Адам қылмыстық құрылымның жұмыс iстейтiнiн бiлмеген жағдайда ол өзi бiлiп бiрге қатысқан қылмыс үшiн ғана жауап бередi.   
      Сот сотталғандардың әрекеттерін саралап, айыптау тарапы сотталғандардың қылмыстық топтың бар болуы туралы білмеуі туралы айғақтарын жоққа шығармағанын көрсетті. Сотталғандарға ұйымдасқан қылмыстық топ құрды деген айып тағылмағандықтан, олардың бұған дейін құрылған ұйымдасқан қылмыстық топта болуы нақтылануы тиіс еді. Алайда қойылған айыптауда, сотталғандар ұйымдасқан қылмыстық топтың бар болуы туралы анық біле тұра оның мүшесі болуға келісімдерін бергендері көрсетілмеген. Ұсынылған дәйектерді талдап, сот сотқа дейінгі тергеу барысында сотталғандар жалған кәсіпкерлік құру үшін қандай да бір қылмыстық топ бар екені және осындай топта мүшелік етуге өздерінің келісімдерін бергені дәлелденбеген деген түйінге келді.

Осыдан СҚО қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соты сотталғандардың әрекетін ҚР ҚК-тің 192-бабының 3-бөлігі «а» тармағынан ҚР ҚК-тің 192-бабының 2-бөлігі «б» тармағына қайта сараланғаны шығады (1997 жылғы 16 шілдедегі редакциядағы).

Осы іс бойынша іс 2015 жылғы 30 қазан заңды күшіне енді.

Сонымен бірге, Солтүстік Қазақстан облысының соттарының жалған кәсіпкерлік туралы істерді қарау практикасының талдауы қылмыстық қудалау органы осы санаттағы істерді тергеу кезінде басты сот талқылауын тағайындауға кедергі келтіретін, қылмыстық-процестік заңды бұзуға жол берілетінін куәландырады.

Осылайша, СҚО Петропавл қалалық сотының 2015 жылғы 18 маусымдағы қаулысымен сотқа ҚР ҚК-тің 192-бабының 2-бөлігі «а,б» тармағы бойынша (1997 жылғы 16 шілдедегі редакциядағы) Л.И. Антоненкоға, П.А. Полякқа қатысты қылмыстық іс қылмыстық-процестік заңның мәнді бұзушылықтарын жою үшін Петропавл қаласының прокурорына қайтарылған.

Қылмыстық қудалау органы Л.И. Антоненко мен П.А. Полякты жалған кәсіпкерлік жасады деп айыптайды, яғни кәсіпкерлік қызметті жүзеге асыру ниетінсіз жеке кәсіпкерлік субъектісін құр[ып,](http://zan.kz/kaz/docs/P09000001S_#z2) мақсаты салықтардан босаты, басқа да мүліктік пайда табу адамдар тобы алдын ала сөз байласу бойынша, бюджетке төленбеген ҚҚС, КТС и ЖТС түріндегі, жалпы сомасы 159 485 440 теңгеге «ЛенКоммСевер» ЖШС контрагенттерге, жалпы сомасы 87 088 235 теңге «Стяг» ЖШС және жалпы сомасы 67 752 652 теңге «Nord Грань» ЖШС есептелген, мемлекетке ірі залал келтірген «ЛенКоммСевер» ЖШС, «Стяг» ЖШС, «Nord Грань» ЖШС –ін коммерциялық ұйымдарды құрған.

Қабылданған шешімді негіздеп сот, қылмыстық қудалау органы ҚР ҚПК-тің 127-бабын 1-бөлігінің талаптарын бұзып, осы қылмыстық іс бойынша бұдан бұрын болған, соттардың заңды күшіне енген қаулыларының нұсқаулары орындалмағанын көрсетті. Соның ішінде, кешенді салық тексерістерін жүргізу жолымен сотталғандар құрған, кәсіпорындар мен контрагент-кәсіпорындардың арасында жасалған мәмңлелер тексерілмеген, ал әр мәміле оны растау немесе жоққа шығару үшін тексерілуі тиіс.

Бұдан басқа контрагенттерге қатысты материалдар қылмыстық-процестік заңнаманың талаптарын бұзылып бөлінген.

Осылайша, қылмыстық қудалау органы басшылыққа алған, ҚР ҚПК-тің 44-бабының 3-бөлігіне сәйкес егер қылмыстық iс бойынша тергелетін iске байланысты емес қылмыстық құқық бұзушылық белгiлерi бар әрекеттер туралы мәлiметтер алынса, олар туралы барлық материалдар осы Кодексте көзделген тәртiппен сотқа дейінгі жаңа тергеп-тексеру бастау үшiн дереу бөлектеп алынуға тиiс.

Сонымен бірге, контрагент-кәсіпорындар басшыларының әрекеттері осы іспен байланысты, осыған орай материалдарды жеке іс жүргізуге бөлу ҚР ҚПК-тің 44-бабы үшінші бөлігіне сәйкес келмеген.

Баяндалғанның негізінде сот қаулысымен осы іс басты сот талдауға кедергі келтіретін, қылмыстық-процестік заңның неғұрлым бұзушылықтарын жою үшін прокурорға қайтарылған.

Басқа жағдайда, соттың қылмыстық істі прокурорға қайтару үшін негіз кінәні мойындау туралы мәміле түріндегі процестік келісімді жасауға қойылатын, қылмыстық-процестік заңның талаптарын бұзу болып табылған.

Осылайша, СҚО Петропавл қалалық сотының 2015 жылғы 6 тамыздағы қаулысымен сотқа ҚР ҚК-тің 235-бабының 1-бөлігі, 192-бабының 3-бөлігі «а» тармағы (1997 жылғы 16 шілдедегі редакциядағы) бойынша қарастырылған қылмысты жасауда А.В.Мазинаның өз кінәсін мойындау туралы мәміле түріндегі процестік келісіммен келіп түскен, ҚР ҚК-тің 235-бабының 2-бөлігі, 192-бабының 3-бөлігі «а» тармағы (1997 жылғы 16 шілдедегі редакциядағы) бойынша қарастырылған қылмысты жасауда А.Г. Речутаға қатысты қылмыстық іс ҚР ҚПК-тің 623-бабының негізінде алдын ала тыңдаудан жаңа келісім жасау мүмкіндігі беріліп облыс прокурорына қайтарылған.

Істі прокурорға қайтару үшін келесілер негіз болды:

ҚР ҚПК-тің 623-бабының 1-бөлігі 3-тармағына сәйкес судья кінәні мойындағаны туралы процестік келісіммен істі және істі келісімді іс жүргізуде қарау туралы өтінішхатты алғаннан кейін жасалған процестік келісімді заң талаптарына сәйкестігін тексереді. Осы норманың мағынасынан процестік келісімді қылмыстық істе істі келісімді іс жүргізуде қарау туралы прокурордың жазбаша өтінішхаты болуы тиіс. Алайда қылмыстық істе осындай өтінішхат болмаған.

Бұдан басқа процестік келісімдерде А.В. Мазин мен А.Г.Речута олар 466 252 528 теңге сома мемлекетке келтірген зиянның сипаты және мөлшерімен келісетіндігі көрсетілген. Процестік келісімнің 2 және 4 тармақтарында көрсетілген. сотталушы және жәбірленушінің өкілі ҚР ҚПК-тің 614-бабына сәйкес кінәні мойындау туралы мәміле нысанындағы процестік келісімді жасасудың салдарлары процестік келісім жасасқан кезден бастап, процестік келісім жасасуға келісім берген жәбірленушіні залалды өтеу мөлшері туралы талапты одан әрі өзгерту құқығынан айыру болып табылатындығын түсінеді. Сонымен бірге процестік келісімдерде мемлекетке зиянның орнын толтыру тәртібі анықталмаған.

Сондай-ақ сот А.В. Мазин мен А.Г. Речута жасады деп айыпталған, қылмыстық іс-әрекеттер нәтижесінде 466 252 528 теңге сомадағы мемлекетке келтірілген зиянның мөлшерін ескеріп, процестік келісімде көрсетілген, сотталушыларды жазалау мөлшерімен келіспеді.

Осы қылмыстық іс 2015 жылғы 21 қазан сотқа айыптау актімен келіп түсті.

СҚО Петропавл қалалық сотының 2016 жылғы 19 қаңтардағы үкімімен әр қайсысы, жалпы режимдегі түзету колониясында жазасын өтеумен, А.В. Мазин ҚР ҚК-тің 192-бабы 2-бөлігі «б» тармағы бойынша оған тиесілі барлық мүлкі тәркіленіп 4 жылға бас бостандығынан айыруға, А.Г. Речута ҚР ҚК-тің 192-бабы 2-бөлігі «б» тармағы бойынша оған тиесілі барлық мүлкі тәркіленіп 3 жылға бас бостандығынан айыруға сотталған.

Қазіргі уақытта үкім апелляциялық шағым сатысында.

**5. Апелляциялық және кассациялық сатылардың жалған кәсіпкерлік туралы істерді қарау сот практикасының талдауы, үкімдердің күшін жою және өзгертудің себептері, үлгілер, шешімді қабылдау негіздемесі.**

2015 жылы апелляциялық тәртіпте 3 тұлғаға қатысты жалған кәсіпкерлік туралы 2 қылмыстық іс апелляциялық тәртіпте қаралған (С.Г. Гюлумянға қатысты, Л.И. Антоненкоға, П.А. Полякқа қатысты).

Солтүстік Қазақстан облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасы 2015 жылғы 27 қазан оның қорғаушысының апелляциялық шағымы бойынша келіп түскен С.Г. Гюлумянға қатысты қылмыстық іс қаралды. Сотталған Е.Ю.Мазинаға қатысты үкімге шағым жасалған жоқ және наразылық білдірілген жоқ. Апелляциялық шағымда С.Г. Гюлумянның қорғаушысы қылмыстық әрекетті саралау және сотталғанның кінәсін дәлелдеу бөлігінде үкімді дауламай, сотталғанға тағайындалған жаза шарасын жеңілдетуді сұрады.

Облыстық соттың апелляциялық алқасының қаулысымен қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соттың С.Г.Гюлумянға қатысты 2015 жылғы 24 тамыздағы үкімі өзгеріссіз, соталғанның қарғаушысының шағымы – қанағаттандырусыз қалдырылды. Қабылдаған шешімді уәждеп апелляциялық саты С.Г.Гюлумянға жаза шарасы ол кінәлі деп танылған, ҚР ҚК-тің баптары санкцияларының шегінде, ҚР ҚК-тің 52-бабында бекітілген, қылмыстық жазаны тағайындаудың жалпы бастамаларын сақтаумен тағайындалған, оның жауаптылығы мен жазасын жеңілдететін жағдайлардың жиынтығын, ол жасаған қылмыстардың қоғамдық қауіптілігін есепке алып, жасағанына өлшемдес, оның түзелуіне жеткілікті болып табылатындығын көрсетті.

Бұдан басқа, облыстық соттың апелляциялық алқасының қаулысымен СҚО Петропавл қалалық сотының қылмыстық істі прокурорға қайтару туралы Л.И. Антоненкоға, П.А.Полякқа қатысты 2015 жылғы 18 маусымдағы үкімі өзгеріссіз қалдырылды.

Апелляциялық сатыдағы сот алдын ала тергеу органы жіберген бұзушылықтар, басты сот талқылауын тағайындауға кедергі келтіргенімен келісті.

2015 жылы кассациялық тәртіпте екі тұлғаға қатысты жалған кәсіпкерлік туралы 1 іс қаралды (Л.И. Антоненкоға, П.А.Полякқа қатысты).

Облыстық соттың кассациялық алқасы 2015 жылғы 09 қыркүйекте Л.И. Антоненкоға, П.А.Полякқа қатысты істі облыс прокурорының кассациялық наразылығы және жәбірленуші (Солтүстік Қазақстан облысы бойынша Мемлекеттік кіріс департаменті) РММ-нің кассациялық шағымы бойынша қаралды.

Наразылық және жәбірленуші шағымының уәждерін қабылдамай, кассациялық алқа бүкіл контрагент-кәсіпорындар мен әр мәміле бойынша бірқатар кешенді және қарсы салық тексерістерін өткізу қажеттілігі бар екені жөнінде атап айтты. Кассациялық алқа апелляциялық сатыдағы соттың іс бойынша заңды күшіне енген сот шешімі ҚР ҚПК-тің 127-бабының 1-бөлігіне сәйкес қылмыстық қудалау органы үшін преюдициалдық мәні бар екені жөніндегі түйіндерімен келісті. Кассациялық алқа бірінші және апелляциялық сатыдағы соттардың басты сот талқылауын тағайындауға контрагенттерге қатысты материалдарды жеке іс жүргізуге бөлу және қылмыстық құқық бұзушылық құрамы болмағандықтан оларға қатысты іс жүргізуді тоқтату кезінде қылмыстық-процестік заңды неғұрлым бұзу болып табылатындығы бөлігіндегі түйіндерімен келісті.

1. **Қадағалау сатысының жалған кәсіпкерлік туралы істерді қарау сот практикасының талдауы, үкімдердің күшін жою және өзгертудің себептері, үлгілер, шешімді қабылдау негіздемесі.**

Қорытылып отырған кезең ішінде Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотына Петропавл қалалық сотының 2014 жылғы 23 маусымдағы үкімін сот қадағалау тәртібінде қайта қарау туралы өтінішхатпен сотталған В.Ю.Шиманский, оның қорғаушысы – адвокат Г.Ж. Аубакирова және сотталған Р.В.Асланов жүгінген.

2015 жылғы 05 қазан Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалау алқасы өтінішхаттарды алдын ала қарау нәтижелері бойынша қадағалау іс жүргізуін қозғаудан бас тартты. Солтүстік Қазақстан облыстық сотының судьялары әрдайымғы негізде, жеке жасалған жұмыс жоспарына сәйкес облыс соттары көрсетілген істерді қарау кезінде басшылыққа алу үшін, қадағалау саты қаралған, жалған кәсіпкерлік туралы істердің практикасын мұқият зерделеуді жалғастыруда.

**7. Нақты үлгілер көрсетілген, жалған кәсіпкерлік туралы қылмыстық істерді қарауға байланысты, проблемалық сұрақтар.**

# Жалған кәсіпкерліктің сабақтас қылмыстың құрамына қатысты, сот практикасын зерделеу нәтижелері бойынша «Экономикалық қызмет саласындағы қылмыстарды саралаудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2004 жылғы 18 маусымдағы №2 нормативтік қаулысына келесі редакциядағы тармақпен толықтыру туралы мәселені қарастыру қажеттілігі анықталды: «ҚР ҚК-тің 217-бабымен қарастырылған, қылмыстық құқықбұзушылық нысаны, жеке және заңды тұлғалардың түрлі қаржылық мекемелерге мүліктік салудан мүліктік табыс алуға құқығымен байланысты экономикалық қатынастар. Осы қылмыс құрамының объективтік жағы қаржылық (инвестицялық) пирамида құру немесе оған немесе оның құрылымдық бөлімшелеріне басшылық ету тұрады. Қаржылық (инвестицялық) пирамида құру деп кәсіпкерлік әрекетке тартылған қаражатты пайдаланусыз, жеке және (немесе) заңды тұлғалардың ақшаларын немесе басқа мүлігін немесе құқығын тартусыз табыс табу (мүліктік пайда) бойынша әрекетті ұйымдастыруға бағытталған әрекет түсіну керек. »

**8. Жалған кәсіпкерлік туралы қылмыстық заңнаманы жетілдіру бойынша қорытындылар мен ұсыныстар.**

Жасалған қорыту Солтүстік Қазақстан облысының соттары 2015 жыл үшін жалған кәсіпкерлік туралы қылмыстық істердің қарау кезінде тұтастай алғанда материалдық және процестік құқық талаптарын дұрыс басшылыққа алғанын көрсетті.

Сонымен қатар, қылмыстық қудалау органдары істердің аталған санаттары бойынша сотқа дейінгі іс жүргізу барысында басты сот талқылауына кедергі келтіретін қылмыстық-процестік заңды бұзу жіберілген.

Қылмыстық кодекстің 1997 жылғы 16 шiлдедегі редакциясында жалған кәсіпкерлік, яғни кәсіпкерлік қызметті жүзеге асыру ниетінсіз жеке кәсіпкерлік субъектісін [құру](http://zan.kz/kaz/docs/P09000001S_#z2) не басқа заңды тұлғалардың өз шешімдерін айқындау құқығын беретін акцияларын (қатысу үлестерін, пайларын) сатып алу, сол сияқты кәсіпкерлік қызметін жүзеге асыру ниетінсіз оларға басшылық ету, егер жасалған барлық мәмілелер құқыққа қарсы мақсаттарды көздеген және азаматқа, ұйымға немесе басшылыққа ірі залал келтірген жағдайда.

Сондай-ақ, Қазақстан Республикасының 215 бабында (2014 жылғы 3 шілдеде редакцияланған) жалған кәсiпкерлiк, яғни кәсiпкерлiк қызметтi жүзеге асыру ниетiнсiз, кредиттерді заңсыз алу немесе салықтан босату немесе тыйым салынған қызметті жасыру немесе өзге де мүліктік пайда алу мақсатында немесе осындай әрекеттердің жасалуына жәрдемдесу мақсатында жеке кәсiпкерлiк субъектiсiн құру не басқа заңды тұлғалардың олардың шешiмдерiн айқындау құқығын беретiн акцияларын (қатысу үлестерiн, пайларын) иемдену, сол сияқты оларға басшылық ету, егер бұл іс-әрекеттер азаматқа, ұйымға немесе мемлекетке iрi залал келтiрсе.

Демек, Қылмыстық кодекстің жаңа редакциясында Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 215 бабы бойынша әрекетті саралау кезінде барлық жасалған мәмілелердің құқыққа қарсы мақсаттарының болуы қылмыстың объективті жағының міндетті белгісі болып табылмайды, соттың айыптау үкімінің қажеттілігі болмайды, сондай-ақ қайта қалпына келтірілмейтін негіздер бойынша қылмыстық істі тоқтату туралы қылмыстық қудалау органдары мен соттың қаулыларында жалған кәсіпкерліктің әрбір контрагентке қатысты істің нақты жағдайын көрсету.

Осыған байланысты, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2009 жылғы 12 қаңтардағы «Жалған кәсіпкерлік туралы заңнаманы қолданудың кейбір мәселелері жөнінде» N 1 Нормативтік қаулысының 17 тармағының екінші абзацын жою туралы мәселесін қарастыруды ұсынамыз.

**Солтүстік Қазақстан облыстық соты**

Орынд. С.Ы. Қашенов
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